

Dépasser le gap entre sciences du sport et intervention en sport

Stéphane Fukazawa-Couckuyt



Introduction

- ✓ **Knowledge society**, nouveau cycle post-industriel (Bouchez, 2014; OCDE, 1996) → **le savoir est le principal capital** (Demailly, 2001)

Encore faut-il qu'il circule et soit « biotransmissible »

- ✓ **Or : gap depuis au moins 40 ans** (Abraham et Collins, 1998 ; Fleurance, 2012 ; Gould, 2016; Haugen, 2019 ; Reade, Rodgers, & Spriggs, 2008; Williams & Kendall, 2007)
- ✓ L'explication n'est **pas un manque d'intérêt** pour les savoirs scientifiques (Collinet, 2005) → **Quel explication ? Comment agir ?**
- ✓ La plupart des questionnements des entraîneurs ne nécessite pas fondamentalement de nouvelles recherches : **l'enjeu majeur est alors ce gap**, et non la production de savoirs scientifiques (Gould, 2016)
- ✓ Gap que l'on retrouve en formation des adultes (Mezirow, 2001), travail infirmier (Bishop, 2008), pratiques de gestion (Schmitt, 2007)

Travailler sur le gap : des exemples

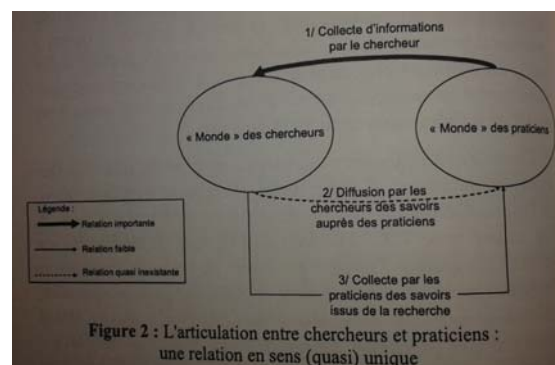
Il existe des programmes de recherches, des postures qui travaillent ce gap

- Recherche-action, intervention, participative, collaborative...en optimisation (Barbier, 2008)
- Mouchet (2018) en a cité un certain nombre :
 - Programme technologique de formation (Durand, Ria et Veyrunes, 2010)
 - Programme éducation/formation de Poizat, Bailly, Selerdjeli et Goudeaux (2015)
 - Approche technologique en STAPS (Bouthier et Durey, 1994)
 - Boucle courte/Boucle longue (Saury, 2008)
 - Ses propres travaux, qui s'inscrivent dans le cadre de recherche collaborative avec coconstruction

Travailler sur le gap : points clefs (1)

Quels facteurs du GAP ? Quels leviers ?

- ✓ Dans de nombreux domaines professionnels, les rapports entre les chercheurs et les praticiens sont souvent **ambiguës et contradictoires** (Barbier, 1996 ; Schön, 1994 ; Vinatier et Rinaudo, 2015)



Schmitt (2007)

Travailler sur le gap : points clefs (2)

Finch (2011), distingue 3 obstacles à la translation :

**La recherche est HS par rapport au sport de haut niveau
(research relevance failure) ;**

**La recherche n'atteint pas son public
(dissemination failure) ;**

**La recherche atteint le public mais l'impact est faible
(translation/adoption failure)**

➔ **On va essayer de pointer ce qui permet aux savoirs scientifiques
d'être « no longer lost in translation »**

Travailler sur le gap : points clefs (3)

Research relevance failure

Facteur GAP	Leviers	Sources
Déficit de pertinence – Recherche « HS »	[C] Adopter approche davantage systémique	Bernardeau-Moreau & Collinet, 2009 Bishop, 2008
Certaines postures scientifiques VS Réalité de l'entraînement sportif	[E/C] Positionner interaction chercheurs-entraîneurs sur un pied d'égalité, de sachant à sachant, en coconstruction	Boutet, 2004 Buchheit, 2017 Couckuyt, Robin, & Sarremejane, 2016
applicationnisme rationalité technique réductionnisme/analytique généralisation, réification VS intervention systémique singulière adaptation dilemmes chaos bricolage cognitif imprévus	[E/C] Réfléchir davantage sur les savoirs à produire et les savoirs produits / prise en compte des besoins / E & C praticiens réflexifs	Delbos et Jorion, 1984 Eisenmann, 2017 Finch, 2010 Fleurance, 2006, 2007, 2012
	[C] Discuter, aller voir les entraîneurs (et inverse). Acculturation réciproque, dès les études !	Fleurance et Pérez, 2008 Gould, 2016 Krantz, 2008 Martinet, 2007 Maurel, 2002 Mouchet, 2018 Pérez, 2009 Rolland et Cizeron 2011 Schön, 1994, 1996
praticien instinctif/technicien VS praticien réflexif		

Travailler sur le gap : points clefs (4)

Dissemination failure

Facteur GAP	Leviers	Sources
Inaccessibilité science : Manque d'interaction	[E/C] Possibilité d'accéder chaque jour aux scientifiques, dans un environnement propice	Cushion et al., 2003 Jones et al., 2019 Reade, Rodgers, & Hall, 2008 Reade, Rodgers, & Spriggs, 2008
Inaccessibilité science : Dur d'accéder aux données scientifiques	[C] Dégager du temps pour la dissémination [E] Que les praticiens s'entraident, partagent entre eux [?] Dégager budget pour accès à la science	Cloes et al., 2009 Einsenmann, 2017 Finch, 2011 Gould, 2016

Travailler sur le gap : points clefs (4)

Translation/adoption failure

Facteur GAP	Leviers	Sources
Inaccessibilité science : Manque de langage partagé	[C] Eduquer les futurs chercheurs à écrire pour les entraîneurs [C] Ma recherche en 180sec [E] Que les praticiens s'entraident, partagent entre eux	Cushion et al., 2003 - Eisenmann, 2017 - Gould, 2016 - Reade, Rodgers, & Hall, 2008 - Reade, Rodgers, & Spriggs, 2008
Inaccessibilité science : Savoirs mal adressés : adressé comme si c'était des pairs chercheurs	[C] travailler mise en forme « intelligibilité [...] recevabilité par les praticiens auxquels le chercheur s'adresse [...] présenter différemment les mêmes savoirs » [C] traduction/mise en scène, passeur de signe [C] "de façon complémentaire à ces différents principes, il convient aussi de souligner l'importance des figures de la rhétorique dans les actions de communication. Ces figures peuvent favoriser l'auto-reconstruction de sens chez les praticiens" ==> analogie, comparaison, métaphore, allégorie, parabole [C] reprendre communication de l'expérience ?	Astier, 2001 Avenier, 2007 Barbier, 2013 Fukazawa-Couckuyt et Robin, 2019 Schmitt, 2007
Inaccessibilité science Overdose d'information, voire contradiction entre elles. Où chercher, quoi retenir ?	[E/C] Accompagnement par des chercheurs qui aiguillent, dans une approche pédagogique inductive [C] Take home message / synthèse des idées clefs pour des entraîneurs [E] Que les praticiens s'entraident, partagent entre eux	Bishop, 2008 - Buchheit, 2017 Cloes et al., 2009 - Cushion et al., 2003 - Eisenmann, 2017 Gould, 2016 - Guillemette, 2016 - Mezirow, 2001 - Reade, Rodgers, & Hall, 2008 - Reade, Rodgers, & Spriggs, 2008

Travailler sur le gap : points clefs (5)

Translation/adoption failure		
Facteur GAP	Leviers	Sources
Compétence pour comprendre avec recul critique les écrits scientifiques	[E] augmenter la formation sur ce point	Bishop, 2008 Eisenmann, 2017 Finch, 2011
Manque de marge de manœuvre des entraîneurs (contextes contraints, complexité, gestion d'imprévus et de dilemmes)	[C] Prendre en compte les contextes et contraintes	Fleurance, 2012 Gould, 2016
Temps : praticiens dans les méthodes rapides et informelles d'obtention de savoirs VS chercheurs dans temps long avec dilemme rigueur/pertinence	[E/C] Boucle courte/longue [E/C] Construction collective d'un intérêt commun – négociation dispositif	Biémar et al., 2008 Bucheit 2017 Malone 2019 Mouchet, 2018 Reade 2008 Saury, 2008 Schön 1996
Savoirs scientifiques... pas savoirs sur l'action « L'actionnabilité ne va pas de soi » La recevabilité non plus	[E/C] Légitimer par utilisation dans divers contextes et communauté avec recontextualisation [E/C] donner du sens, créer du lien « recevables que si nous pouvons les comprendre, les relier à nos expériences du monde de la vie »	Avenier, 2007 Schmitt, 2007

Travailler sur le gap : points clefs (6)



Remarques (1)

- ✓ **Placer ses curseurs : grand défi** mais aussi précaution : tout évolue et le GAP n'est sans doute pas si important dans bien des espaces-temps / **variable selon les facteurs** de la performance ?
- ✓ **Personne interface ?**
- ✓ Impacts du **socioculturel**, de **sentiments** de gêne, honte, peur, de l'engagement différent/prise de **risque**, de l'institutionnel / **valorisation** côté entraîneurs et chercheurs du franchissement du GAP ?
- ✓ Terminologie : « Knowledge transfer » (Reade et al., 2008), « knowledge transfer group » (Eisenmann, 2017) → **translation réciproque, coconstruction**
- ✓ Autre option : partir des **théories indigènes et les travailler scientifiquement** comme cela a été fait en Norvège (Haugen, 2019)

Remarques (2)

- ✓ Travailler sur le **complexus science et expérience, sur les complémentarités** (Trudel et al., 2019)
- ✓ Travailler sur la **question du sens** que construisent l'entraîneur et le chercheur (Mezirow, 2001)
- ✓ Ne pas faire l'économie d'une réflexion sur notre vision du monde, et de la place de la science dans ce monde
e.g. « *la question de comment établir la validité d'énoncés ne fait plus débat dans les épistémologies positivistes : un énoncé (ou une théorie) est considéré comme valide aussi longtemps que tous les tests empiriques qui en ont été effectués n'ont pas permis de le réfuter (Popper 1968) [...] dans les épistémologies constructivistes, la validité des connaissances repose sur un travail épistémique, ce qui désigne "le travail réflexif associé à la critique épistémologique interne" »* (Avenier, 2007, pp. 142-143)
- ✓ **Gap formation/pratique** (Bernardeau-Moreau et Collinet, 2009 ; Biémar et al., 2008 ; Cushion et al., 2003 ; Delalandre & Bedaux, 2009 ; Fleurance, 2007, 2012 ; Fleurance et Pérez, 2008 ; Lemieux & Mignon, 2006 ; Pérez, 2009 ; Santelmann, 2001 ; Refuggi et al., 2006)

Dépasser le gap entre sciences du sport et intervention en sport

Stephane.c.w@gmail.com

