

Des tâches complexes pour évaluer les élèves selon une logique de compétence

Forme de pratique scolaire en demi-fond au primaire (12 ans) & dispositifs d'évaluation

01 Problématique de recherche

- Curriculum commun (PER) aux 6 cantons de Suisse francophone
- Evaluation réglementée par les cantons > facteur d'hétérogénéité (Lentillon & al., 2018)
- Construction de l'évaluation : libre choix de l'enseignant-e vs contraintes institutionnelles
- Communication de l'évaluation : note vs appréciation
- Endurance à l'école
- Objectif commun : « Courir son âge en minutes » (PER, 2010)
- Approche par compétence
- Promotion de l'approche par compétence mais curriculum et enseignement encore essentiellement axé sur transmission de ressources.



02 Objectifs et questions de recherche

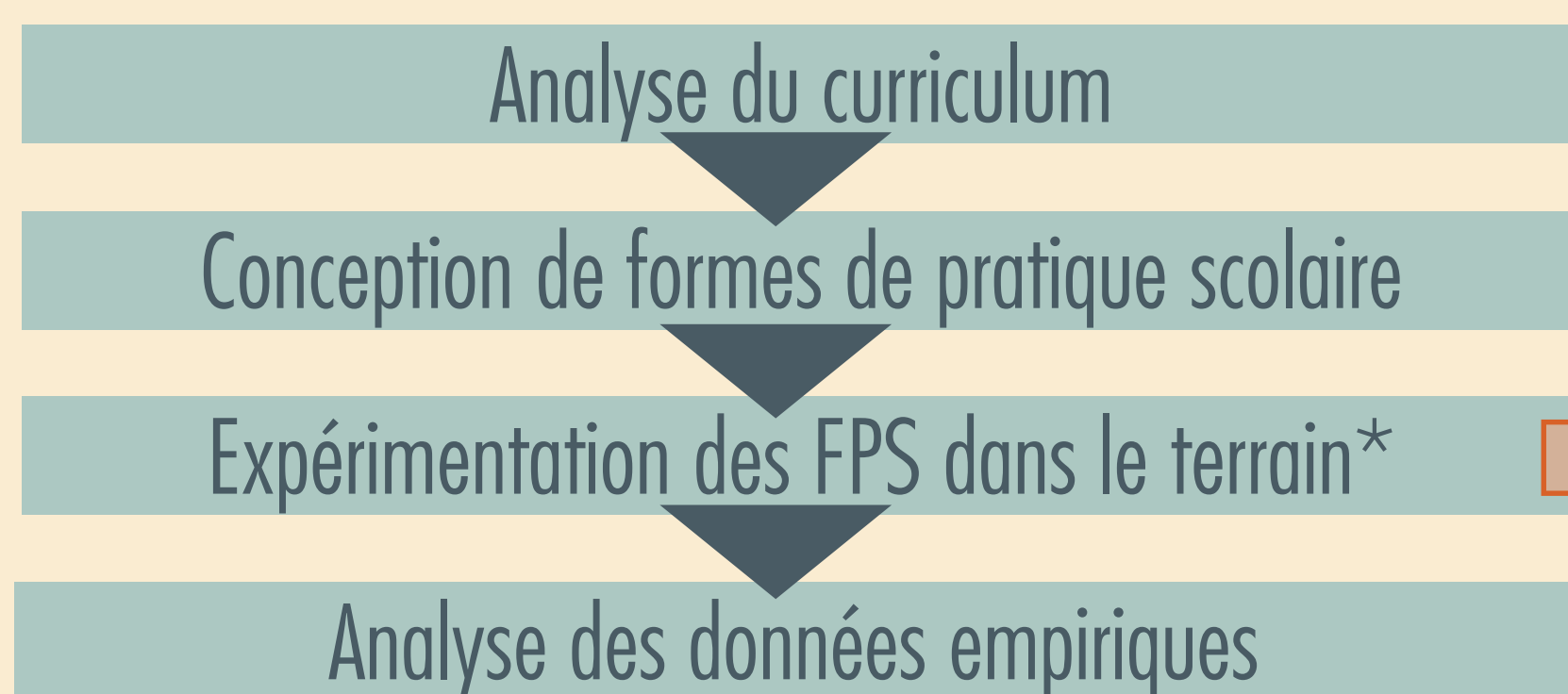
Objectifs

- 1) Viser une transformation des pratiques : « Faire sauter le verrou de l'évaluation traditionnelle en s'orientant vers des pédagogies plus ouvertes et plus actives » (David, Brau-Antony & Cleuziou, 2002, p. 61)
- 2) Proposer des « situations sportives authentiques complexes » (Delignières & Garsault, 2004, p.128) : formes de pratique scolaire (FPS) (Lebas, 1998, Mascaret, 2010 ; Coston et AL, 2015) en demi-fond

Questions principales de recherche

- Quelle appropriation des FPS par des enseignant-e-s spécialistes et non-spécialistes ?
- Quels effets ont les FPS sur les diverses fonctions de l'évaluation (diagnostique, formative, sommative) ?

03 Méthodologie



*Mis à disposition des enseignant-e-s participant-e-s

- FPS = situation d'évaluation
- Fiche d'observation élève

Consignes

- Séquence de 4 leçons minimum
- FPS utilisée pour évaluation sommative
- Au choix des enseignant-e-s : contenus des leçons, critères retenus, pondération, barème, note

Critères d'évaluation proposés

- Maîtrise : courir pendant 12 minutes sans s'arrêter
- Performance : courir à une vitesse égale ou supérieure à 10km/h

Observation de l'enseignement
Captation vidéo et audio & récolte des traces

Entretien d'auto-confrontation
Après deux observations filmées

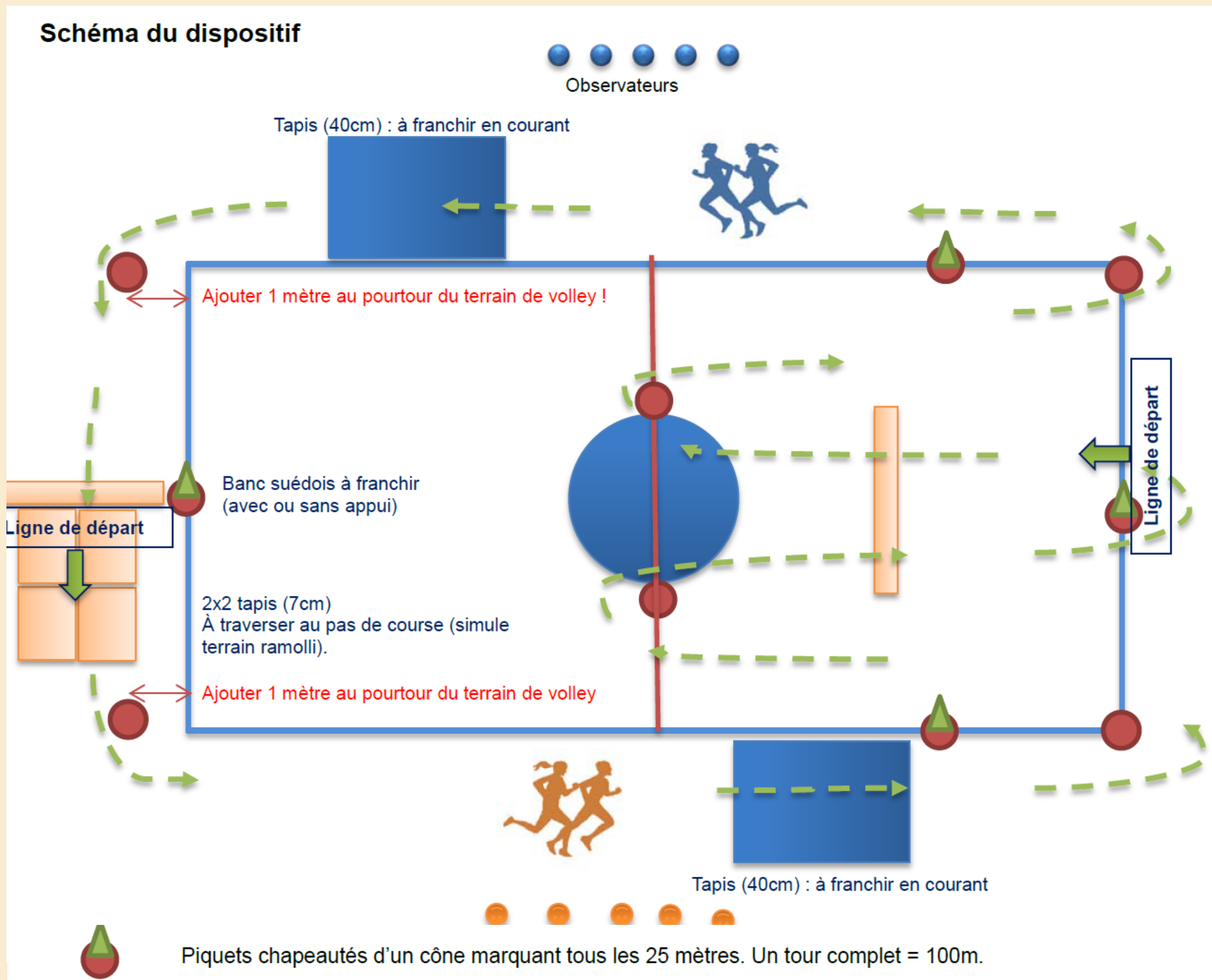
Entretien semi-directif
Fin de séquence

Données récoltées dans le terrain

04 Forme de pratique scolaire (FPS)

Compétence spécifique attendue en fin de cycle

Gérer ses capacités aérobies pour courir de manière continue son âge en minutes dans un parcours de type « cross-country » comportant des obstacles à franchir en courant, et accomplir la plus grande distance possible.



05 Résultat 1 – Évaluation formative (fiche d'observation)

F/H	Cantons	Formation	Nombre de leçons (L) et utilisation de la fiche d'observation (x)										Fiche d'observation utilisée (avant dernière leçon) dans le but de						
			L1	L2	L3	L4	L5	L6	L7	L8	L9	L10	L11	Adaptations de la FPS	Former les élèves observateur-trice-s à son utilisation	Confronter les élèves à leur résultat	Évaluer la progression	Autre	
F1	FR	Généraliste			x	x	X									x			
F2	FR	Généraliste					x							X		x	x		
F3	GE	Spécialiste	x	x			x	X							x				L1-2 : faire comprendre le parcours L5 : retirer
H1	GE	Spécialiste	x	x				X					L1 : 6 min L2 : 9 min	x			x		
H2	GE	Spécialiste	x					X					L1 : pas de banc	x	x				
F4	JU	Généraliste		x				x	X				L2 : 6 min L7 : parcours adapté	x	x				

Constat

FPS réalisée au moins une fois avant l'évaluation sommative (X), avec différentes adaptations. Utilité principale : formation des élèves à son utilisation.

Discussion

- Donner du sens au projet (Delignières & Garsault, 2004)
- Réalisation de la FPS avec adaptations en début de séquence permet aux élèves de s'engager dans un projet concret, et d'attester de la progression réalisée entre la première course et l'évaluation à fonction sommative.

- Evaluation – soutien d'Apprentissage (Esa) (Allal & Laveault, 2009) : Fiche d'observation pourrait être un outil de prise d'informations individuelles de chaque élève (régularité du rythme de course, vitesse atteinte, etc.). Cela permettrait de recentrer les élèves au sein du projet, les rendant autonomes et responsables de leurs apprentissages.
- Evaluation formative (Hadji, cité par Brau-Antony, 2001) : La fonction première de l'évaluation formative est la régulation des apprentissages des élèves. Or, la fiche d'observation n'a que peu incité les enseignant-e-s à utiliser et exploiter les résultats des élèves dans la suite de la séquence.

06 Résultat 2 – Évaluation sommative, notation et barème

Critères retenus pour la séquence de demi-fond

FRIBOURG	GENEVE	JURA
Reprise des 2 critères annoncés dans la FPS : - maîtrise : courir 12 minutes sans s'arrêter - performance : courir avec une certaine intensité	Référence cantonale : 3 composantes (savoirs, habiletés, attitudes) regroupant chacun plusieurs critères définis par les enseignant-e-s	Reprise des 2 critères annoncés dans la FPS : - maîtrise : courir 12 minutes sans s'arrêter - performance : courir avec une certaine intensité

Pondération des critères/seuil

F1	Addition des points durée et vitesse. Seuil de suffisance : 36 pts/52. Note de 1 à 6.
F2	Seuils différenciés : maîtrise (15 pts/36) et performance (4 pts/16) mais barème global : seuil suffisance : 23 pts/52. Note de 1 à 6.
F3	Application des modalités cantonales. Priorité à la régularité qui permet de tenir sur la durée exigée. Les interruptions de course ne conduisent pas à la non-validation de la compétence
H1	Application des modalités cantonales. Validation de durée si aucun arrêt. Prise en compte de la performance dès 9km/h sans écart significatif de la régularité
H2	Application des modalités cantonales. Le critère «est capable de courir les 12 minutes du test sans interruption» doit obligatoirement être atteint pour obtenir l'atteinte de l'objectif de l'activité.
F4	Moyenne de 2 notes : 1) note maîtrise 2) note performance 1) note maîtrise (points durée) seuil à 10 pts/36, 2) Note de performance : moyenne de 2 notes, note pour distance (barème différencié f/g) + note performance (point vitesse) seuil suffisance : 3 pts/16.

Discussion

- Degré de fidélité aux critères d'évaluation de la FPS varie d'un-e enseignant-e à l'autre. Certaines enseignantes ont joué le jeu de la recherche et renoncé à intégrer d'autres critères. En fin de séquence, elles ont toutefois manifesté leur inconfort de ne pouvoir tenir compte de la progression.
- Opérationnalisation variable des critères débouchant sur des « arrangements évaluatifs » (Merle, 1996)
- Poids parfois décisif de critères de progression et d'attitudes (persévérance), le plus souvent à la faveur de l'élève, exceptionnellement en sa défaveur.
- Performance : très peu considérée et ses effets sont atténués car celle-ci tend à tirer le résultat final vers le bas
- Forte hétérogénéité des pratiques évaluatives, avec de nombreux questionnements sur le choix et la pondération des critères
- L'évaluation est-elle un processus énergivore et chronophage avec un risque de « d'appauvrissement des pratiques d'enseignement » (Perrenoud, 1998, cité par David et AL., 2002) et de dérive vers du « teaching-to-the-test » ?

07 Conclusion

- Mise en évidence des difficultés et avantages de la FPS
- Piste prometteuse avec aménagements nécessaires de la FPS (seuil, etc.)
- Pertinence du travail autour de l'utilisation de la fiche d'observation pour évaluation formative du niveau des élèves. Interdisciplinarité appréciée
- FPS = tâche complexe. Potentiel de complexité peu exploité par les enseignant-e-s. Exige un temps long d'apprentissage, pas encore intégré dans les conceptions et les planifications des enseignant-e-s.
- Difficulté à être prescriptif en matière d'évaluation au niveau supra-cantonal
- Réappropriation individuelle (prescriptions cantonales, conceptions individuelles).

Bibliographie

- Allal, L., Laveault, D. (2009). Assessment for Learning : évaluation-soutien d'Apprentissage. *Mesure et évaluation en éducation*, 32(2), 99-106
- Brau-Antony, S. (2001). Les conceptions des enseignants d'éducation physique et sportive sur l'enseignement et l'évaluation des jeux sportifs collectifs : résultats d'une enquête. *Staps*, n°56(3), 93-108.
- CIIP (2010). Plan d'études romand (PER), accessible à l'adresse suivante : www.plandetudes.ch/per.
- Coston, A., Pezeller, P., Testevuide, S. & Ubaldi, J.-L. (2015). FPS, objet d'enseignement, interventions (...). *Les cahiers du CEDREPS*, Vol. 14, 1519.
- David, B., Brau-Antony, S., Cleuziou, J.-P. (2002). La certification : équité et arrangements évaluatifs. *Revue EP&S*, 294, 61-64.

- Delignières, D., Garsault, C. (2004). *Libres propos sur l'éducation physique*. Paris : Editions Revue EP&S.
- Le Bas, A. (2008). Situation de pratique scolaire : transposition didactique et problématisation. Nantes : CREN.
- Lentillon-Kaestner, V., Deriaz, D., Voisard, N., Allain, M. (2018). *Noter en éducation physique ? Incidences sur l'enseignement et les élèves*. Louvain-la-Neuve : EME Éditions.
- Mascaret, N. (2010). L'élaboration d'une forme de pratique scolaire d'une APSA en EPS : un geste professionnel complexe. In M. Czernon et N. Gal-Petitfaux (dir.), *Analyse de pratiques : expérience et gestes professionnels*. Clermont-Ferrand : Presses Universitaires Blaise Pascal.
- Merle, P. (1996). *L'évaluation des élèves. Enquête sur le jugement professionnel*. Paris : PUF.
- Perrenoud, P. (1998). *L'évaluation des élèves. De la fabrication de l'excellence scolaire à la régulation des apprentissages*. Bruxelles : De Boeck.

Etude et poster réalisés par :

Nicolas Voisard
nicolas.voisard@hep-bejune.ch

Cédric Pürro
cpurro01@edufr.ch

Claire Barthe-Léchenne
claire.barthe@hep-bejune.ch

Chercheurs impliqués dans la recherche PEREPS : Benoît Lenzen, Daniel Deriaz, Bernard Poussin, Adrián Córdoba, Yves Suter, Lionel Saillen