

## **Les interventions de l'enseignant au travers de l'outil numérique : quels usages pour une EPS de qualité ? Illustration en natation de vitesse**

Cyril Albertini

Groupe EPIC, Lycée Fesch, Académie de Corse (Ajaccio, France)

### **Introduction et objectifs**

L'usage du numérique s'impose jusqu'à tendre « vers une EPS 2.0 » (Morieux, 2014). Mais, est-ce « une ressource, un gadget, voire une source d'aliénation ou d'addiction » ? (Andrieu, 2015). En nous appuyant sur notre « tableur ZIP », notre objectif est d'optimiser les interventions de l'enseignant pour aiguiller au mieux nos élèves vers des apprentissages qui soient adaptés et équitables pour chacun.

### **Méthodologie**

Menée au sein du groupe EPIC (Rossi et al., 2016), cette recherche-action s'appuie sur une situation de référence de 25m sprint en natation. Pour une programmation de 10h de pratique effective, cette étude analyse les données d'élèves de 10-11 ans (n=167 ; 104 garçons), en classe de sixième, recueillies durant quatre années. Le protocole consiste à saisir le temps et le nombre de coups de bras réalisés (observation élève). En évaluation diagnostique, le tableur permet d'aiguiller chaque élève vers un thème de travail personnalisé (groupe amplitude ou fréquence) et prédire un temps cible. À l'issue de l'évaluation finale, il affiche les paramètres de nage, les records et les notes, d'une part, et permet de vérifier les progrès ainsi que le niveau d'atteinte de la Zone Individualisée de Performance, d'autre part. Nous avons testé 50 de nos élèves dans une autre modalité : la « Finale des champions » en fonction des performances.

### **Résultats et discussion**

80% des élèves sont aiguillés vers le thème de travail amplitude, 20% vers la fréquence. En modalité « Ordre alphabétique », plus de 80% progressent, principalement de 5 à 25% par rapport à la performance initiale. En modalité « Finale des champions », 32% des élèves nagent encore plus vite (dont plus de la moitié sont des filles), certainement activé.e.s par un but d'accomplissement autrui-proche (Elliot et al., 2011).

### **Conclusions et perspectives**

Pour permettre à chaque élève d'exprimer tout son potentiel, l'enseignant proposera différentes modalités d'évaluation.

### **Références bibliographiques**

Andrieu, B. (2015). *Les usages du numérique « ressource ou gadget »*. Conférence sur les nouvelles technologies en EPS. Rouen, France. Accessible sur Internet : <http://eps.spip.ac-rouen.fr/spip.php?article1650>

Elliot A. J., Murayama K. & Pekrun R. (2011). A 3 x 2 achievement goal model. *Journal of Educational Psychology*, 103/3, 632-648.

Mével, C. (2017). La tablette en classe : un outil motivationnel sous conditions ! *Les acteurs du savoir*. Les Acteurs du Savoir. Accessible sur Internet : <http://lesacteursdusavoir.fr/La-tablette-en-classe/La-tablette-en-classe.html>

Morieux M., (2014). Vers une EPS 2.0 ? *Revue EPS*, 360, 38-39.

Rossi D. et al. (2016). L'évaluation par indicateur de compétences, un outil au service de la réussite de tous. *Revue Enseigner l'EPS*, 268, 2-6.